

**การศึกษาผลการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษที่มีซีดี-รอมและเว็บไซต์
ประกอบชุด Projects: Play & Learn 1 & 4 ของกระทรวงศึกษาธิการ¹
A study of the implementation of the resource: Projects: Play & Learn 1 & 4
accompanying CD-rom and website by the Ministry of Education**

บทคัดย่อ

ผลการวิจัยการใช้สื่อซีดีรอมและเว็บไซต์ชุด Projects: Play & Learn ในการจัดการเรียนรู้ ภาษาอังกฤษของนักเรียน 2 ช่วงชั้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 กับโรงเรียนคลองกุ่ม จังหวัดกรุงเทพมหานคร โรงเรียนชุมชนบ้านลาด จังหวัดมหาสารคาม และโรงเรียนบ้านพีเลียงฯ (อิมอุทิศ) จังหวัดเพชรบุรี เป็นที่น่าพอใจ พบว่า 1) นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียน มีพัฒนาการด้านทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์สูงขึ้น 2) นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนมีพัฒนาการทักษะการคิดระดับสูงสูงขึ้นวัดจากการทำชิ้นงาน 3) นักเรียนที่เรียนด้วยสื่อชุด Projects: Play & Learn มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน และ 4) ผู้ใช้สื่อมีความพึงพอใจในสื่อชุดนี้ระดับมากที่สุด กระทรวงศึกษาธิการควรบรรจุสื่อชุดนี้เป็นแอปพลิเคชันหนึ่งบนแท็บเล็ตหรือสมาร์ตโฟนแอนดรอยด์เพื่อเป็นสื่อเสริมนอกห้องเรียน

คำสำคัญ สื่อซีดีรอมและเว็บไซต์ชุด Projects: Play & Learn การจัดการเรียนรู้แบบโครงงาน

Abstract

The research lend a positive support of the implementation of the resource “Projects: Play & Learn in a classroom. The result revealed that students from Klong Koom School, Chum Chon Baan Laad and Baan Phii Liang performed better in both linguistic and cognitive skills than first started at the beginning of the year. The students also had higher scores in the achievement test at the end of the school year. In addition, it showed that both teachers and students were satisfied with the CD-rom and website. This suggests that the resource should be implemented as one of the extra curriculum resources in tablets or smart phones.

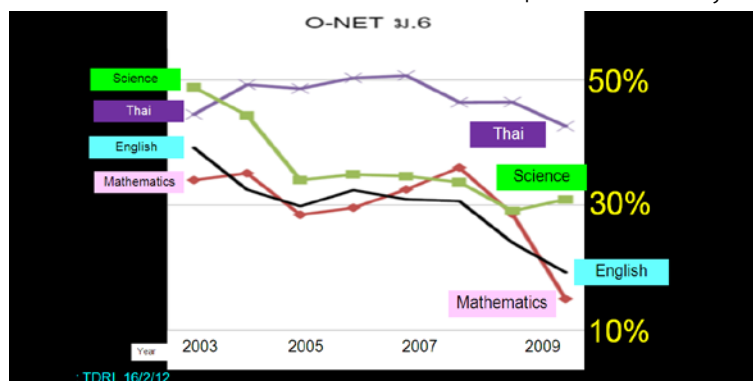
Keywords CD-rom and Website in Projects: Play & Learn, Project-based learning

บทนำ

จากรายงานการสรุปผลการทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นพื้นฐาน (Ordinary National Educational Test หรือ O-net) ปีการศึกษา 2552, 2553, 2554 และ 2555 โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ซึ่งดำเนินการจัดสอบ 8 กลุ่มสาระทุกปีการศึกษา ผลแสดงให้เห็นว่าภาษาอังกฤษเป็นรายวิชาที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดในทุกระดับช่วงชั้น ทั้ง ป.6 ม.3 และ ม.6 และ ต่ำอย่างต่อเนื่องทุกปี (เดลินิวส์ และ <http://www.niets.or.th>) วันที่ 4 ธันวาคม 2554

¹ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุกัญญา เรืองจรรยา อาจารย์ประจำภาควิชาภาษาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 114 สุขุมวิท 23
E-mail: sugunya@swu.ac.th

ตารางที่ 1 แสดงผลการคะแนน O-net เปรียบเทียบรายวิชาภาษาอังกฤษกับรายวิชาต่างๆ ของนักเรียน ม.6



ที่มา : Veeravaidya, M. (2012). A Cheerful Revolution in Education Empowerment & Economic Opportunity. 9th ICED Conference 2012. สืบค้นวันที่ 8 สิงหาคม 2555 จาก www.thailandpod.net

ผลคะแนนภาษาอังกฤษของนักเรียน ม. 6 ต่ำลงตั้งแต่ปี 2003-2009 สะท้อนให้เห็นว่าความพยายามของรัฐบาลไทยในการส่งเสริมภาษาอังกฤษให้เป็นภาษาที่สองใน พ.ศ. 2556 (กระทรวงศึกษาธิการ 2553) ไม่ประสบความสำเร็จ การที่ภาษาอังกฤษเปลี่ยนสถานภาพจากการเป็นภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศมาเป็นภาษาอังกฤษในฐานะภาษานานาชาติ (Mckay, 2004) และเป็นภาษาที่ใช้สื่อสารกันในประเทศอาเซียน ปัญหาภาษาอังกฤษของคนไทยจะส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและการพัฒนาประเทศ นำมาซึ่งการเสียเปรียบต่อการเป็นสมาชิกของประเทศอาเซียน (AEC) ในปี 2558 หนังสือพิมพ์ The Nation ฉบับประจำวันวันที่ 27 มีนาคม 2555 กล่าวว่า “...Thai students lag behind especially in English. The level of Thai students' English-language proficiency is lower than most countries in the ASEAN region. และหนังสือพิมพ์ Bangkok Post ฉบับประจำวันวันที่ 8 มกราคม 2555 พาดหัวข่าวหน้า 1 ว่า “Poor English skills could leave Thais out in cold” ถ้าเรายังไม่เร่งพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ ประเทศไทยจะไม่สามารถร่วมมือหรือแข่งขันทางธุรกิจกับประเทศคู่ค้าและคู่แข่งได้

ปัญหาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษของประเทศไทยมีสาเหตุมาจากหลายปัจจัย เช่น 1) ครูไม่มีความเชี่ยวชาญในการสอนภาษาอังกฤษ 2) การขาดแคลนครูภาษาอังกฤษ 3) ครูมีภาระการสอนมาก 4) จำนวนชั่วโมงในรายวิชาภาษาอังกฤษ ลดจากสัปดาห์ละ 4 ชั่วโมง เป็นสัปดาห์ละ 2 ชั่วโมง 5) วิธีการสอนที่เน้นครูเป็นศูนย์กลาง 6) สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในห้องเรียนไม่มีประสิทธิภาพและดึงดูดใจ เน้นทักษะการจำเป็นส่วนใหญ่ การตั้งคำถามในหนังสือเป็นการถามระดับการคิดระดับพื้นฐานไปไม่ถึงระดับการคิดขั้นกลางและขั้นสูง (Bloom, 1956, Anderson & Krathwohl 2002) ขาดการฝึกทักษะกระบวนการคิดวิเคราะห์ คำถามในห้องเรียนไม่ได้ฝึกให้เด็กได้คิดเป็น เรียนรู้ได้ด้วยตนเองได้ (Dickinson, 1987)

อย่างไรก็ตามมีคำถามตามมาอีกมากมาย เช่น สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุดนี้จะสามารถช่วยแก้ปัญหาภาษาอังกฤษของนักเรียน และความไม่เชี่ยวชาญด้านการสอนของครูที่ไม่ได้จบเอกภาษาอังกฤษได้อย่างไร การใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุดนี้จะส่งผลให้เกิดการปรับเปลี่ยนกระบวนการสอนภาษาอังกฤษในปัจจุบันได้อย่างไร นักเรียนจะมีพัฒนาการสามารถใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารจากการนำสื่อเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการเรียนการสอนได้อย่างไร นักเรียนจะสามารถเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ รวมทั้งเพิ่มความสามารถในการเรียนรู้ภาษาอังกฤษด้วยตนเอง และความสามารถในการใช้เทคโนโลยีแตกต่างจากเมื่อก่อนอย่างไร เพื่อติดตามผลการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาว่าสื่อชุดนี้สามารถช่วยพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักเรียนที่มาจากโรงเรียน

3 แห่งที่มีสภาพปัญหาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษแตกต่างกัน ซึ่งเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลาง โรงเรียนขนาดเล็กมาก

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาพัฒนาการด้านทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์ จากการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ของนักเรียน 2 ช่วงชั้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 โรงเรียนคลองกุ่ม จังหวัดกรุงเทพมหานคร โรงเรียนชุมชนบ้านลาด จังหวัดมหาสารคาม และโรงเรียนบ้านพีเลี้ยงฯ (อิมอุทิศ) จังหวัดเพชรบุรี
2. เพื่อศึกษาพัฒนาการทักษะการคิดระดับสูงจากการทำชิ้นงาน ของนักเรียน 2 ช่วงชั้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 ของทั้ง 3 โรงเรียน
3. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 ของทั้ง 3 โรงเรียน
4. เพื่อศึกษาความพึงพอใจของผู้ใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ระดับประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4

วิธีดำเนินการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย

1. นักเรียน 2 ช่วงชั้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 มีพัฒนาการด้านทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์ สูงขึ้นทั้ง 3 โรงเรียน
2. นักเรียน 2 ช่วงชั้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 มีพัฒนาการทักษะการคิดระดับสูงสูงขึ้นทั้ง 3 โรงเรียน
3. นักเรียนที่เรียนด้วยสื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนทั้ง 3 โรงเรียน
4. ผู้ใช้สื่อ คือครูและนักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนมีความพึงพอใจในการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ระดับมาก

กลุ่มตัวอย่างของการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างคือนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ได้มาจากการสุ่มแบบเจาะจงจากโรงเรียนคลองกุ่ม จังหวัดกรุงเทพมหานคร 72 คน (ป. 1 จำนวน 36 คน ป. 4 จำนวน 36 คน) จากโรงเรียนชุมชนบ้านลาด จังหวัดมหาสารคาม 24 คน (ป. 1 จำนวน 13 คน ป. 4 จำนวน 11 คน) และจากโรงเรียนบ้านพีเลี้ยงฯ (อิมอุทิศ) จังหวัดเพชรบุรี 18 คน (ป. 1 จำนวน 8 คน ป. 4 จำนวน 10 คน)

โรงเรียนคลองกุ่ม เป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตกรุงเทพมหานคร มีนักเรียน 1,216 คน มีครูสอนภาษาอังกฤษชั้น ป. 1-6 คนไทย 5 คน ครูเจ้าของภาษา 2 คน มีห้องคอมพิวเตอร์ 3 ห้อง ห้องละ 30 เครื่อง มีศูนย์การเรียนรู้ภาษาด้วยตนเอง 1 ห้อง ในศูนย์มีคอมพิวเตอร์ 8 เครื่อง

โรงเรียนชุมชนบ้านลาด จังหวัดมหาสารคาม เป็นโรงเรียนขนาดกลาง สังกัดเขตการศึกษามหาสารคาม เขต 1 มีนักเรียน 190 คน มีครูสอนภาษาอังกฤษชั้น ป. 1- ม. 3 จำนวน 3 คน ไม่มีครูเจ้าของภาษา มีห้องคอมพิวเตอร์ 1 ห้อง ห้องละ 18 เครื่อง ไม่มีศูนย์การเรียนรู้ภาษาด้วยตนเอง

โรงเรียนบ้านพี่เลี้ยงฯ (อัมฤต) จังหวัดเพชรบุรีเป็นโรงเรียนขนาดเล็กมาก สังกัดเขตการศึกษาเพชรบุรี เขต 1 มีนักเรียน 42 คน มีครูสอนภาษาอังกฤษชั้น ป. 1- 6 จำนวน 1 คน ไม่มีครูเจ้าของภาษา มีห้อง คอมพิวเตอร์ 1 ห้อง ห้อยละ 8 เครื่อง ไม่มีศูนย์การเรียนรู้ภาษาด้วยตนเอง

ระยะเวลาในการวิจัย

โรงเรียนคลองกุ่ม จังหวัดกรุงเทพมหานคร และ โรงเรียนบ้านพี่เลี้ยงฯ (อัมฤต) จังหวัดเพชรบุรี
ระยะเวลาดำเนินการวิจัย ภาคเรียนที่ 1- 2 ปีการศึกษา 2553 ชั้น ป.1 เป็นเวลา 40 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 1 ชั่วโมง รวม 40 ชั่วโมง ชั้น ป.4 เป็นเวลา 40 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 2 ชั่วโมง รวม 80 ชั่วโมง
โรงเรียนชุมชนบ้านลาด จังหวัดมหาสารคาม
ระยะเวลาดำเนินการวิจัย ภาคเรียนที่ 1- 2 ปีการศึกษา 2553 ชั้น ป.1 เป็นเวลา 40 สัปดาห์ (เวลาเรียนปกติ) สัปดาห์ละ 1 ชั่วโมง รวม 40 ชั่วโมง และเสริมคาบเรียน สัปดาห์ละ 2 ชั่วโมงตลอดปี การศึกษา รวม 120 ชั่วโมง ชั้น ป.4 เป็นเวลา 40 สัปดาห์ (เวลาเรียนปกติ) สัปดาห์ละ 2 ชั่วโมง รวม 80 ชั่วโมง และเสริมคาบเรียนสัปดาห์ละ 2 ชั่วโมงตลอดปีการศึกษา รวม 160 ชั่วโมง

เนื้อหาที่ใช้ในการทดลอง

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ ได้จัดให้มีสื่อซีดีรอมเชิงโต้ตอบและ เว็บไซต์ www.pleamenglish.com ประกอบสื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn สื่อชุด Projects: Play & Learn (ฉบับปรับปรุง พ.ศ.2552) ระดับประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 เนื้อหา ชั้น ป.1 แบ่งออกเป็น 6 โครงการงาน Myself, My Family, My Friends (ภาคเรียนที่ 1) และ My Food, My Things, My animals (ภาคเรียนที่ 2) เนื้อหา ชั้น ป.4 แบ่งออกเป็น 6 โครงการงาน Me and My Family, Life at School, Good Food (ภาคเรียนที่ 1) และ Our Free Time, Seasons and Festivals, Country and City Life (ภาคเรียนที่ 2)

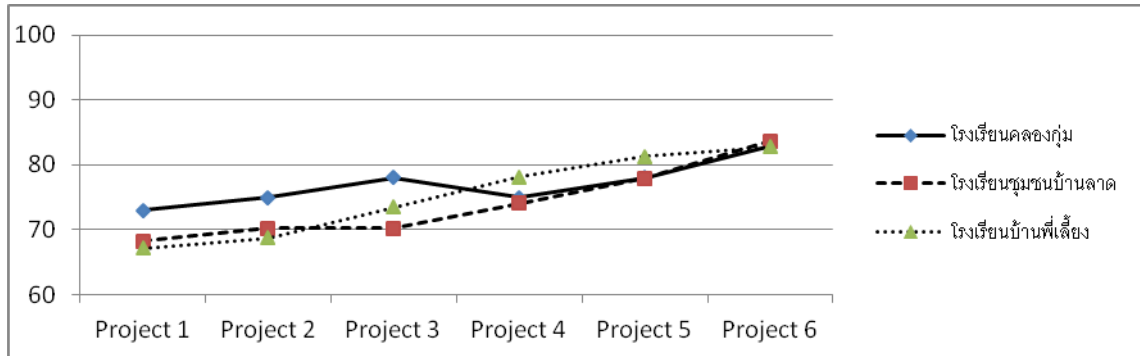
วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงทดลองศึกษาพัฒนาการทักษะภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ประถมศึกษาปีที่ 1 จำนวนทั้งหมด 57 คน และ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 จำนวนทั้งหมด 57 คน ของโรงเรียนทั้งหมด 3 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนคลองกุ่ม จังหวัดกรุงเทพมหานคร โรงเรียนชุมชน บ้านลาด จังหวัดมหาสารคาม และโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยงฯ (อัมฤต) จังหวัดเพชรบุรี ด้วยสื่อ ชุด Projects: Play & Learn เน้นการใช้สื่อซีดีรอมและเว็บไซต์ โดยให้กลุ่มทดลองทำแบบทดสอบ ก่อนเรียน (Pre-test) ด้วยแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษก่อนเรียน และดำเนินการทดลองตามแผนการสอนที่ปรากฏในคู่มือครู ชั้นป. 1 (40 ชั่วโมง) และ ชั้นป.4 (80 ชั่วโมง) เป็นเวลา 40 สัปดาห์ ตลอดปีการศึกษา 2553 ในระหว่างทำการทดลอง ครูผู้สอนวัด และประเมินผลทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน ความรู้ด้านไวยากรณ์ และทักษะการคิดระดับสูง จากการทำชิ้นงาน เมื่อสิ้นสุดแต่ละโครงการ เป็นจำนวน 6 โครงการ หลังจากนั้น จึง การทดสอบหลังเรียน (Post-test) โดยใช้แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชา ภาษาอังกฤษซึ่งเป็นชุดเดียวกันกับแบบทดสอบก่อนเรียน หลังจากเสร็จสิ้นการทดลอง ครูผู้สอน และนักเรียนตอบแบบประเมินความพึงพอใจในการใช้สื่อการเรียนการสอนชุด Projects: Play & Learn (ฉบับปรับปรุง) เป็นระยะเวลา 1 ปีการศึกษา

ผลการวิจัย

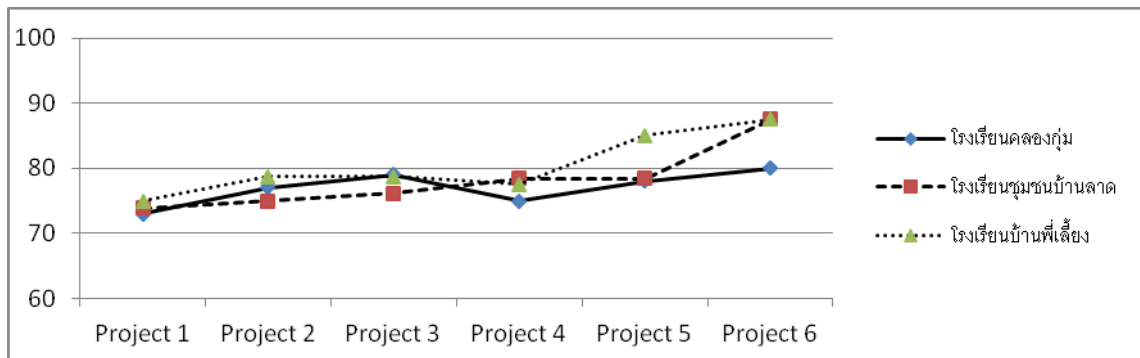
1. ผลการวิจัยสรุปได้ว่าการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ของนักเรียน 2 ช่วงชั้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียน โรงเรียนคลองกุ่ม จังหวัด กรุงเทพมหานคร โรงเรียนชุมชนบ้านลาด จังหวัดมหาสารคาม และโรงเรียนบ้านพีเลียงฯ (อิมอุทิศ) จังหวัด เพชรบุรีมีพัฒนาการด้านทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์ เพิ่มขึ้น ปรากฏผลตาม ภาพประกอบที่ 1-10

ภาพประกอบที่ 1 กราฟแสดงผลคะแนนความสามารถด้านการฟัง ของนักเรียนชั้น ป. 1 ทั้ง 3 โรงเรียน



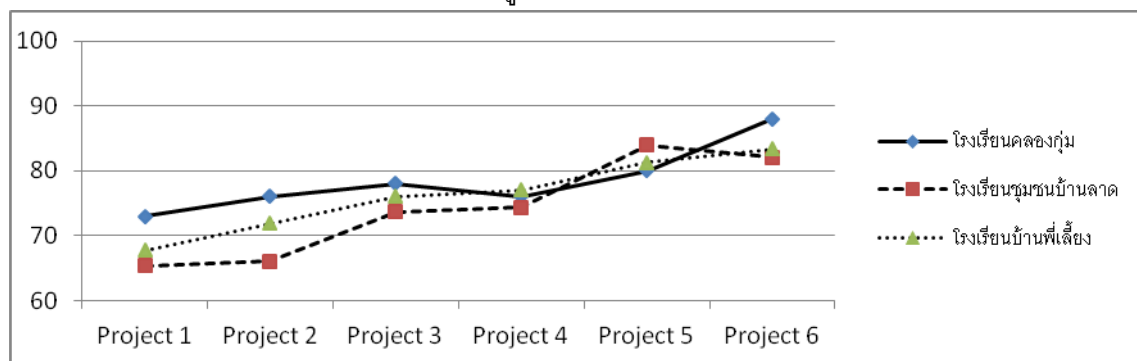
นักเรียนชั้น ป. 1 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการฟังเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 1-3 หลังจากการพัฒนา 1 ภาคเรียน ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีพัฒนาการทักษะการฟังเพิ่มขึ้นเล็กน้อยและอยู่ในระดับคงที่ในโครงการที่ 1-3 แต่มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในภาคเรียนที่ 2 ในโครงการที่ 4-6 นักเรียนโรงเรียนบ้านพีเลียง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่โครงการที่ 1 ถึง โครงการที่ 6

ภาพประกอบที่ 2 กราฟแสดงผลคะแนนด้านการฟัง ของนักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียน



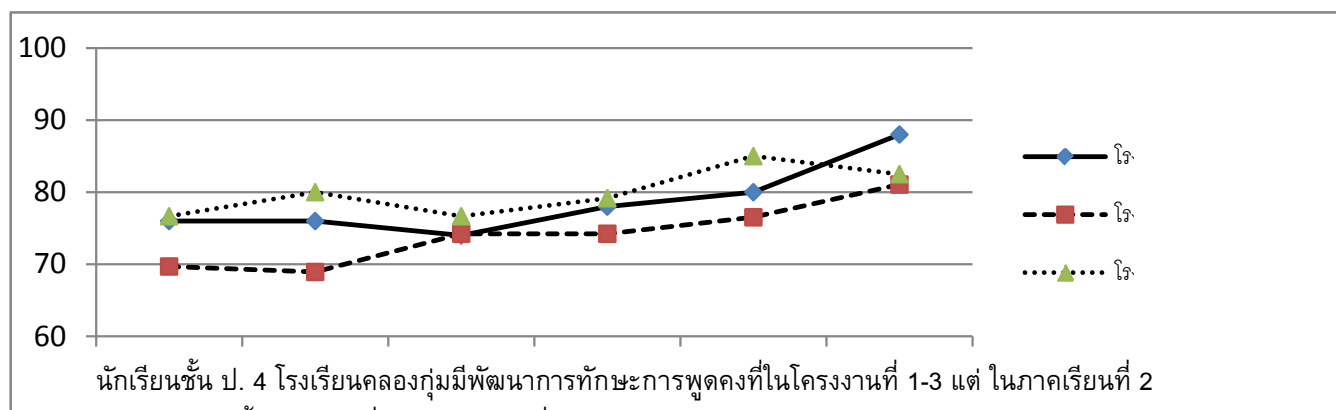
นักเรียนชั้น ป. 4 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการฟังเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 1-3 หลังจากการพัฒนา 1 ภาคเรียน ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีพัฒนาการทักษะการฟังเพิ่มขึ้นอยู่ในระดับปานกลางที่ในโครงการที่ 1-5 แต่มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างสูงในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนบ้านพีเลียง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในภาคเรียนที่ 1 ในโครงการที่ 1-4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างสูงในโครงการที่ 5-6

ภาพประกอบที่ 3 กราฟแสดงผลคะแนนด้านการพูด ของนักเรียนชั้น ป. 1 ทั้ง 3 โรงเรียน



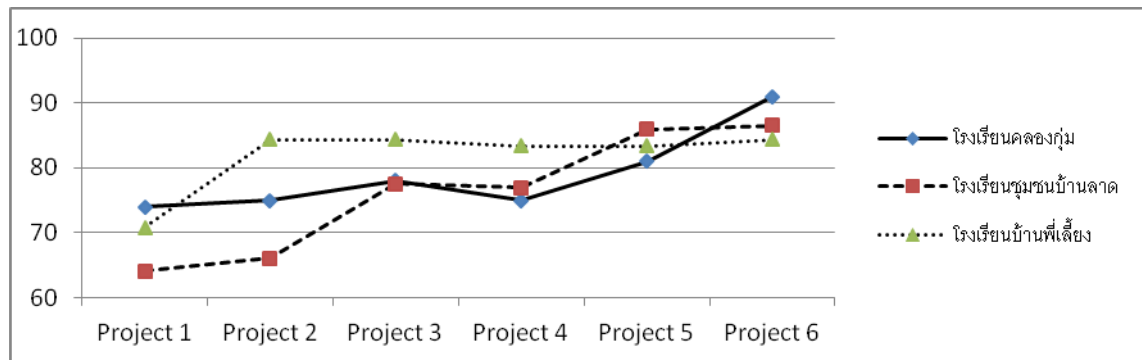
นักเรียนชั้น ป. 4 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการฟังเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 1-3 หลังจากการพัฒนา 1 ภาคเรียน ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีพัฒนาการทักษะการฟังเพิ่มขึ้นอยู่ในระดับปานกลางที่ในโครงการที่ 1-5 แต่มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างสูงในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนบ้านพื้เลี้ยง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในภาคเรียนที่ 1 ในโครงการที่ 1-4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างสูงในโครงการที่ 5-6

ภาพประกอบที่ 4 กราฟแสดงผลคะแนนด้านการพูด ของนักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียน



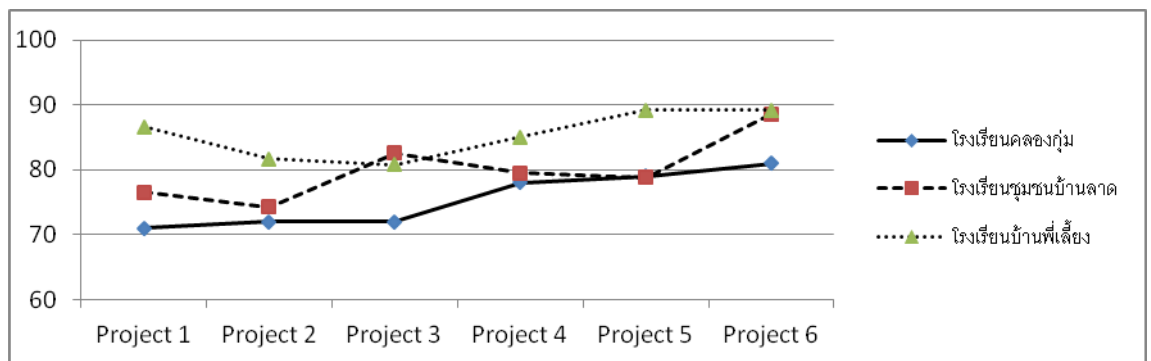
นักเรียนชั้น ป. 4 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการพูดคงที่ในโครงการที่ 1-3 แต่ ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในโครงการที่ 4-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีพัฒนาการทักษะการพูดเพิ่มขึ้นเล็กน้อยและอยู่ในระดับคงที่ในโครงการที่ 1-3 แต่มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในภาคเรียนที่ 2 ในโครงการที่ 4 -6 นักเรียนโรงเรียนบ้านพื้เลี้ยง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 1-2 แต่มีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 3 (Good Food) หลังจากนั้น กลับมาพัฒนาเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 4-5 และต่ำลงในโครงการที่ 6 (Country and City Life)

ภาพประกอบที่ 5 กราฟแสดงผลคะแนนด้านการอ่าน ของนักเรียนชั้น ป. 1 ทั้ง 3 โรงเรียน



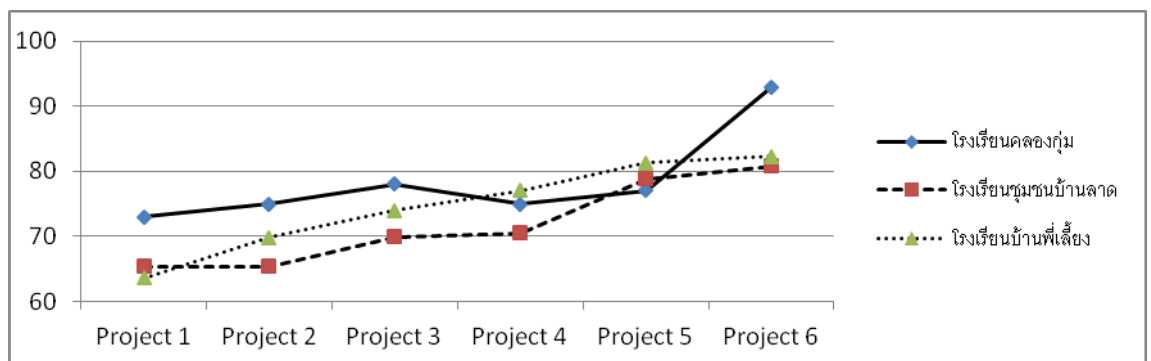
นักเรียนชั้น ป. 1 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการอ่านเพิ่มขึ้นเล็กน้อยในโครงการที่ 1-3 หลังจากการพัฒนา 1 ภาคเรียน ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีพัฒนาการทักษะการอ่านเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดระหว่างโครงการที่ 2 กับโครงการที่ 3 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในภาคเรียนที่ 2 โดยมีพัฒนาการทักษะการอ่านเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดระหว่างโครงการที่ 4 กับโครงการที่ 5 นักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 1-2 และมีพัฒนาการคงที่ในโครงการที่ 2-6

ภาพประกอบที่ 6 กราฟแสดงผลคะแนนด้านการอ่าน ของนักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียน



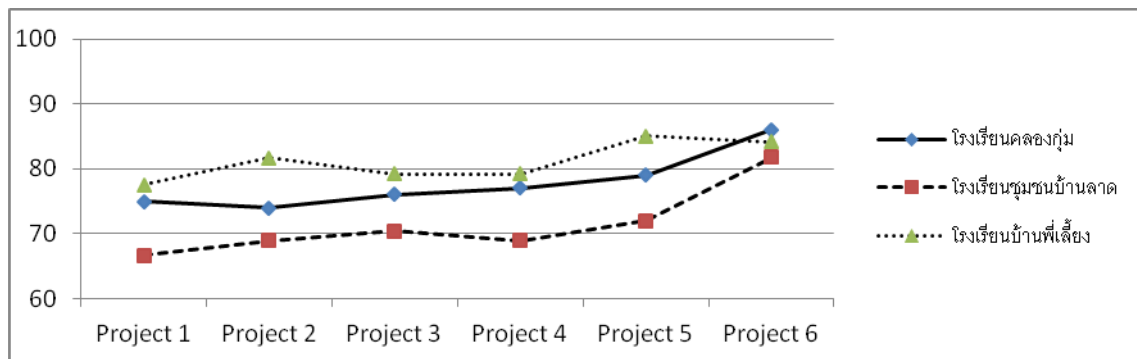
นักเรียนชั้น ป. 4 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการอ่านคงที่ในโครงการที่ 1-3 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีพัฒนาการทักษะการอ่านเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดระหว่างโครงการที่ 2 กับโครงการที่ 3 แต่มีพัฒนาการต่ำลงในภาคการศึกษาที่ 2 ในโครงการที่ 4-5 โดยมีพัฒนาการทักษะการอ่านเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดระหว่างโครงการที่ 5 กับโครงการที่ 6 นักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 1-3 แต่มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในภาคการศึกษาที่ 2

ภาพประกอบที่ 7 กราฟแสดงผลคะแนนด้านการเขียน ของนักเรียนชั้น ป. 1 ทั้ง 3 โรงเรียน



นักเรียนชั้น ป. 1 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการเขียนเพิ่มขึ้นเล็กน้อยในโครงการที่ 1-3

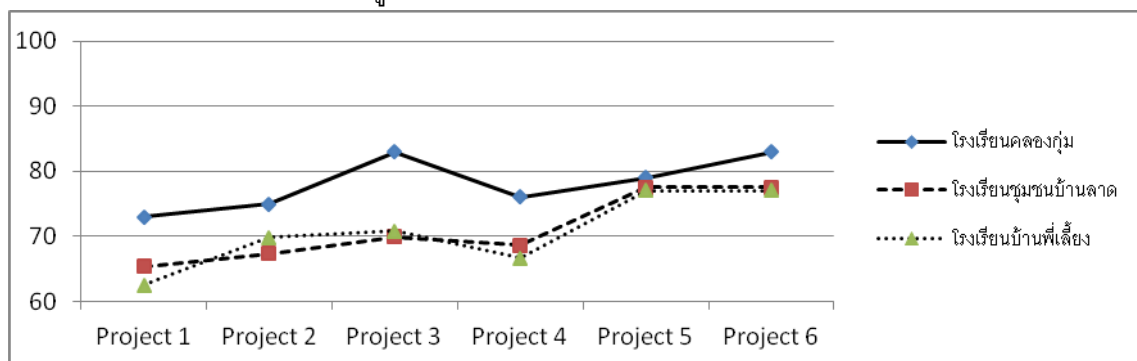
หลังจากการพัฒนา 1 ภาคเรียน ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดและนักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการทักษะการเขียนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องทั้ง 2 ภาคการศึกษา
ภาพประกอบที่ 8 กราฟแสดงผลคะแนนด้านการเขียน ของนักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียน



นักเรียนชั้น ป. 4 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการเขียนเพิ่มขึ้นเล็กน้อย

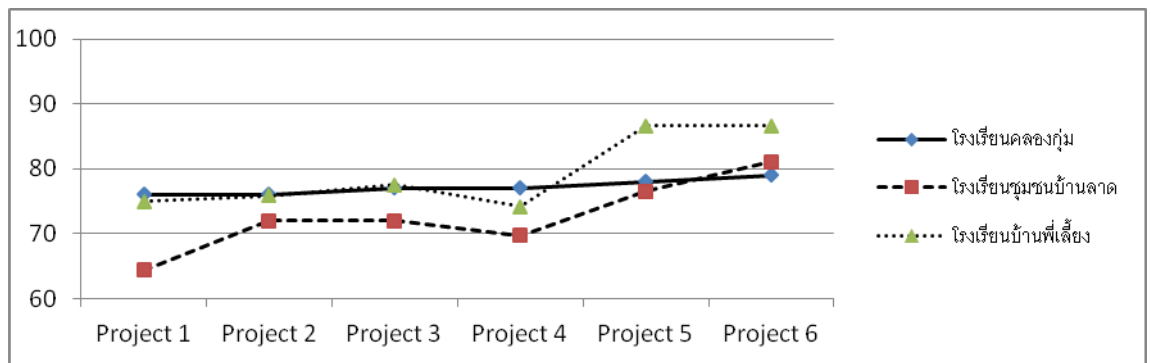
อย่างต่อเนื่อง และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีพัฒนาการทักษะการเขียนเพิ่มขึ้นในภาคเรียนที่ 1 และมีพัฒนาการต่ำลงเล็กน้อยในโครงการที่ 4 หลังจากนั้น มีพัฒนาการเพิ่มขึ้น นักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการทักษะการเขียนค่อนข้างคงที่ แต่มีพัฒนาการทักษะการเขียนเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 4 และต่ำลงในโครงการที่ 6

ภาพประกอบที่ 9 กราฟแสดงผลคะแนนความรู้ด้านไวยากรณ์ ของนักเรียนชั้น ป. 1 ทั้ง 3 โรงเรียน



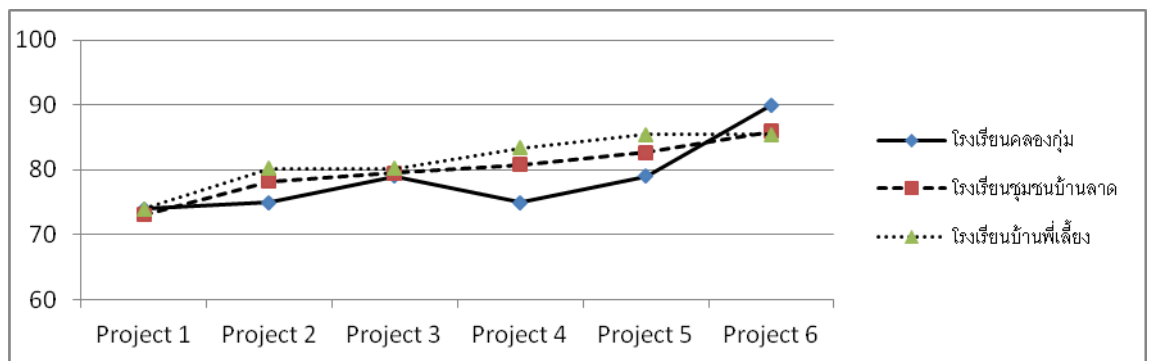
นักเรียนชั้น ป. 1 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการความรู้ด้านไวยากรณ์ เพิ่มขึ้นในภาคเรียนที่ 1 ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดและนักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการด้านไวยากรณ์เพิ่มขึ้นเล็กน้อย แต่เพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดในโครงการที่ 5

ภาพประกอบที่ 10 กราฟแสดงผลคะแนนความรู้ด้านไวยากรณ์ ของนักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียน



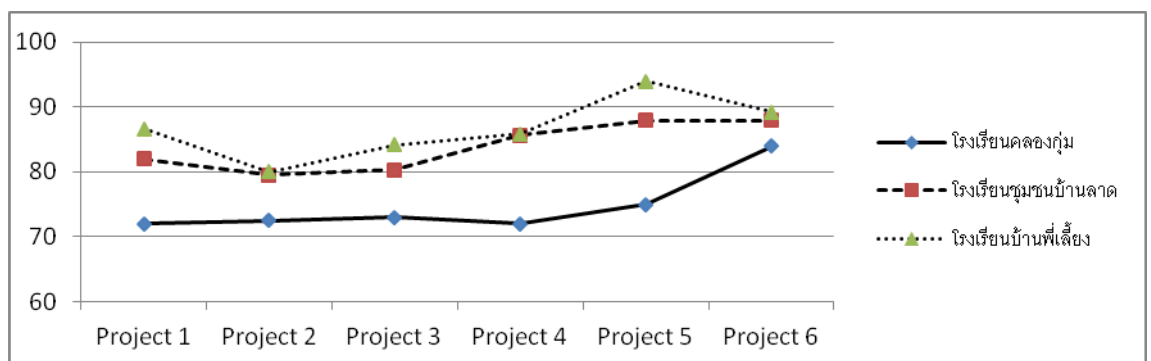
นักเรียนชั้น ป. 4 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการความรู้ด้านไวยากรณ์คงที่ในภาคเรียนที่ 1 และ 2 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดและนักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อัมฤทศ) มีพัฒนาการด้านไวยากรณ์เพิ่มขึ้นในภาคเรียนที่ 1 ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 5-6

2. ผลการวิจัยสรุปได้ว่าการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ของนักเรียน 2 ช่วงชั้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนมีพัฒนาการทักษะการคิดระดับสูง วัดจากผลคะแนนการทำชิ้นงาน ปรากฏผลตามภาพประกอบที่ 11-12 ภาพประกอบที่ 11 กราฟแสดงผลคะแนนการทำชิ้นงาน ของนักเรียนชั้น ป. 1 ทั้ง 3 โรงเรียน



นักเรียนชั้น ป. 1 โรงเรียนคลองกุ่มมีคะแนนการทำชิ้นงานเพิ่มขึ้นในภาคเรียนที่ 1 ภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีคะแนนต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีคะแนนเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดและนักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อัมฤทศ) มีคะแนนการทำชิ้นงานเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในภาคเรียนที่ 1 และ 2

ภาพประกอบที่ 12 กราฟแสดงผลคะแนนการทำชิ้นงาน ของนักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียน



นักเรียนชั้น ป. 4 โรงเรียนคลองกุ่มมีคะแนนการทำชิ้นงานคงที่ ในภาคเรียนที่ 1 และ 2 แต่

มีคะแนนเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีคะแนนการทำชิ้นงานต่ำลงเล็กน้อยในโครงการที่ 2 แต่มีคะแนนเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 4 และนักเรียนโรงเรียนบ้านพีเลียง (อัมฤทศ) มีคะแนนด้านการทำชิ้นงานต่ำลงในโครงการที่ 2 เช่นเดียวกับกับนักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดและมีคะแนนเพิ่มขึ้นในภาคเรียนที่ 2 โดยเฉพาะในโครงการที่ 5

3. ผลการวิจัยสรุปได้ว่านักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 ของทั้ง 3 โรงเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน ปรากฏผลตามตารางที่ 2

ตารางที่ 2 แสดงผลคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษก่อนเรียนและหลังเรียนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างของนักเรียน 2 ช่วงชั้นทั้ง 3 โรงเรียน

การประเมิน			N	\bar{X}	ΣD	ΣD^2	T
โรงเรียนคลองกุ่ม							
ป.1	ภาคเรียนที่ 1	ก่อนเรียน	36	26.53	241	1769	2.14
		หลังเรียน	36	32.89			
	ภาคเรียนที่ 2	ก่อนเรียน	36	25.53	231	1649	1.35
		หลังเรียน	36	31.94			
ป.4	ภาคเรียนที่ 1	ก่อนเรียน	36	30.22	241	1769	2.14
		หลังเรียน	36	36.92			
	ภาคเรียนที่ 2	ก่อนเรียน	36	24.86	296	2548	6.43
		หลังเรียน	36	33.08			
โรงเรียนชุมชนบ้านลาด							
การประเมิน			N	\bar{X}	T	ค่าวิกฤตของ T	
ป.1	ภาคเรียนที่ 1	ก่อนเรียน	13	2.93	0	13 = .01 *มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทางเดียว (ค่า T ที่ .01 =13 เมื่อ N = 13)	
		หลังเรียน	13	36.54			
	ภาคเรียนที่ 2	ก่อนเรียน	13	2.69			
		หลังเรียน	13	35.38			
ป.4	ภาคเรียนที่ 1	ก่อนเรียน	11	3.4	0	11 = .01 *มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทางเดียว (ค่า T ที่ .01 =11 เมื่อ N = 11)	
		หลังเรียน	11	31.83			
	ภาคเรียนที่ 2	ก่อนเรียน	11	4.36			
		หลังเรียน	11	33.73			
โรงเรียนบ้านพีเลียง (อัมฤทศ)							
ป.1	ภาคเรียนที่ 1	ก่อนเรียน	8	2.50	0	2 = .01 *มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทางเดียว (ค่า T ที่ .01 = 2 เมื่อ N = 8)	
		หลังเรียน	8	37.38			
	ภาคเรียนที่ 2	ก่อนเรียน	8	2.88			
		หลังเรียน	8	35.00			

ป.4	ภาคเรียนที่ 1	ก่อนเรียน	10	4.00	0	5 = .01 *มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทางเดียว (ค่า T ที่ .01 = 2 เมื่อ N = 8)
		หลังเรียน	10	30.30		
	ภาคเรียนที่ 2	ก่อนเรียน	10	4.70		
		หลังเรียน	10	36.00		

4. ผลจากการสำรวจพบว่าครูทั้ง 3 โรงเรียนที่สอนช่วงชั้นที่ 1 มีความพึงพอใจในการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ในด้านเนื้อหาและกิจกรรม ด้านภาษา และด้านคุณลักษณะสื่อการเรียนรู้ในระดับมากที่สุด 4.88 ครูโรงเรียนคลองกุ่ม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับ 4.94 ครูโรงเรียนชุมชนบ้านลาด 4.76 และครูโรงเรียนบ้านพีเลียง (อิมอุทิศ) 4.94 สูงกว่าสมมติฐานที่ตั้งไว้

สำหรับครูทั้ง 3 โรงเรียนที่สอนช่วงชั้นที่ 2 ผลการสำรวจเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ ครูมีความพึงพอใจในการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ในด้านเนื้อหาและกิจกรรม ด้านภาษา และด้านคุณลักษณะสื่อการเรียนรู้ในระดับมากที่สุด 4.80 ครูโรงเรียนคลองกุ่ม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับ 4.88 ครูโรงเรียนชุมชนบ้านลาด 4.76 และครูโรงเรียนบ้านพีเลียง (อิมอุทิศ) 4.76 สูงกว่าสมมติฐานที่ตั้งไว้

5. ผลจากการสำรวจพบว่านักเรียนชั้น ป.1 ทั้ง 3 โรงเรียน มีความพึงพอใจในการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ในด้านเนื้อหาและกิจกรรม ด้านภาษา และด้านคุณลักษณะสื่อการเรียนรู้ในระดับมาก 2.60 นักเรียนโรงเรียนคลองกุ่ม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับ 2.60 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาด 2.63 และนักเรียนโรงเรียนบ้านพีเลียง (อิมอุทิศ) 2.57 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

สำหรับนักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียน ผลการสำรวจเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ นักเรียนมีความพึงพอใจในการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ในด้านเนื้อหาและกิจกรรม ด้านภาษา และด้านคุณลักษณะสื่อการเรียนรู้ในระดับมาก 2.59 นักเรียนโรงเรียนคลองกุ่ม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับ 2.60 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาด 2.64 และนักเรียนโรงเรียนบ้านพีเลียง (อิมอุทิศ) 2.52 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

สรุปและอภิปรายผล

1. ผลการวิจัยพบว่าขนาดของโรงเรียนไม่มีผลต่อพัฒนาการของทุกทักษะ นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนมีพัฒนาการไปในทิศทางเดียวกัน คือ มีพัฒนาการเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตาม กราฟแสดง พัฒนาการทักษะการฟัง และทักษะการพูดของนักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง มีผลมาจากการใช้สื่อซีดีรอมและเว็บไซต์ ตามขั้นตอนการสอนแบบโครงงาน (Haine, 1989) ครูนำเสนอ ภาษาด้วยเพลงเช่น "What Should I take for My Breakfast?" "Old MacDonald Had a Farm" และบทพูดเข้าจังหวะ "Hello, Hi", "Who's this?" ที่อยู่ในสื่อชั้นฝึกและการใช้ภาษาฝึกกับสื่อซีดีรอมและเว็บไซต์โดยตรง มีครูเป็นผู้คอยช่วยเหลือ นักเรียนจึงมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นมาก ยกเว้นนักเรียนโรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทั้ง 2 ทักษะต่ำลงในโครงงานที่ 4 สันนิษฐานว่า นักเรียนอยู่ในช่วงปรับตัวจากการปิดภาคเรียนที่ 1 และการเริ่มต้นภาคเรียนที่ 2

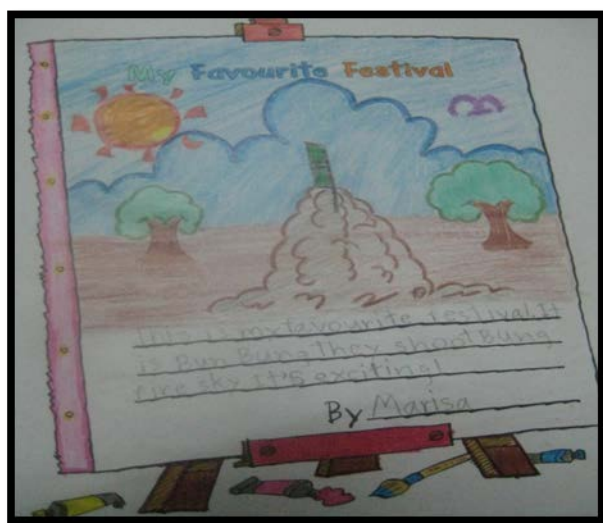
ในขณะที่ทักษะการอ่าน ทักษะการเขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์ นักเรียนมีพัฒนาการลักษณะขึ้น-ลง ไม่คงที่เล็กน้อย เหตุผลอาจมาจากทั้งครูผู้สอน นักเรียน ตัวสื่อ และปัจจัยอื่น ครูอธิบายคำศัพท์และไวยากรณ์ได้ไม่ชัดเจน ครูทั้ง 3 โรงเรียนพบปัญหาระหว่างการเล่นเกมไวยากรณ์ (Panda Game) โดยเฉพาะในขั้นฝึกและนำไปใช้ นักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียนให้ความสนใจกับการแข่งขันและคะแนนมากกว่าการอธิบายให้เหตุผลด้านไวยากรณ์ว่าทำไมถึงเลือกคำตอบที่เลือก และเมื่อครูให้นักเรียนวิเคราะห์ว่าทำไมไม่เลือกตัวเลือกอื่น นักเรียน

ไม่สามารถให้เหตุผลได้ (Larson-Freeman, 2001) ส่วนสื่อเป็นปัญหาด้านเทคนิค ไม่มีปุ่มหยุดให้ เพื่อให้นักเรียน ได้มีเวลาพูดคุยกัน ช่วยกันหาเหตุผล ครูต้องรีบให้นักเรียนทำข้อต่อไป สื่อซีดีรอมมีเรื่องให้นักเรียนอ่านน้อย อาจเป็นเพราะตัวชี้วัดในมาตรฐานการเรียนรู้กำหนดให้นักเรียนช่วงชั้นแรก ป. 1 ระบุตัวอักษรและเสียง อ่านออกเสียง และสะกดคำง่าย ๆ ถูกต้องตามหลักการอ่าน นักเรียนช่วงชั้นที่ 2 ป. 4 อ่านออกเสียง สะกดคำ อ่านกลุ่มคำ ประโยค ข้อความง่าย ๆ บทสนทนา นิทานและบทพูดเข้าใจหวั่นไหวถูกต้องตามหลักการอ่าน อย่างไรก็ตามควรเพิ่มเรื่องให้อ่าน เช่น นิทานอีสป ในชั้น ป. 4 หรืออาจมาจากตัวนักเรียนเอง นักเรียนชั้น ป.1 ไม่มีพื้นความรู้ด้านภาษา ยังไม่สามารถอ่านและเขียนตัวอักษรภาษาอังกฤษทั้งตัวพิมพ์ใหญ่-เล็กและตัวเขียนใหญ่-เล็กได้คล่อง ส่วนนักเรียนชั้น ป.4 โดยภาพรวมมักมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 3, 4 และ 6 สาเหตุอาจเนื่องมาจากการสอบปลายภาคเรียนที่ 1 ในระหว่างการเรียนโครงการที่ 3 และสอบปลายภาคเรียนที่ 2 ในระหว่างการเรียนโครงการที่ 6 ส่วนโครงการที่ 4 อยู่ในช่วงของการเปิดภาคเรียนที่ 2 หลังจากปิดภาคเรียนที่ 1

2. นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นด้านทักษะการคิดระดับสูงจากการทำชิ้นงาน อย่างไรก็ตามความสามารถในการทำชิ้นงานของนักเรียนจากโครงการที่ 1-6 ไม่เพิ่มขึ้นในลักษณะที่ไต่ระดับแต่มีลักษณะ ขึ้น-ลงเล็กน้อย เหตุผลมาจากหลายปัจจัย ครูทั้ง 3 โรงเรียนใช้เกณฑ์การประเมินชิ้นงานในคู่มือครูในการให้คะแนนชิ้นงาน ซึ่งเกณฑ์การประเมินชิ้นงานให้น้ำหนักความสำคัญต่อความถูกต้องทางภาษา 33.33% ความสวยงาม 33.33% และความคิด 33.33% ซึ่งขัดแย้งกับแนวการเรียนรู้แบบโครงการ การทำชิ้นงานสำเร็จ 1 ชิ้น นักเรียนได้ใช้ทักษะทุกทักษะในการสื่อสารอย่างแท้จริงทุกขั้นตอน (Richard & Rodger, 2001) และชิ้นงานสะท้อนทักษะกระบวนการการคิดระดับสูง ได้แก่ การคิดวิเคราะห์ การคิดอย่างมีวิจารณญาณ การคิดแก้ปัญหา การคิดสร้างสรรค์ (Bloom 1956, Anderson & Krathwohl, 2002) จึงควรต้องมีการปรับเกณฑ์การประเมินชิ้นงาน เพื่อให้น้ำหนักความสำคัญกับความถูกต้องทางภาษาน้อยลง ยกตัวอย่างเช่นเป็น 20% และเพิ่มน้ำหนักความสำคัญให้กับทักษะการคิดระดับสูง คือ ความสวยงามเป็น 35% และความคิดเป็น 45% นอกจากนี้ ยังเกิดความผิดพลาดในการให้คะแนนทักษะกระบวนการทำชิ้นงาน ซึ่งต้องมาจาก แบบสังเกตสมรรถนะสำคัญของนักเรียน และเกณฑ์การให้คะแนนคุณลักษณะอันพึงประสงค์ในการทำงานกลุ่มและเดี่ยว กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) ซึ่งครูทั้ง 3 โรงเรียนไม่ได้นำคะแนนในส่วนนี้มาคิดรวมในการให้คะแนนชิ้นงาน จึงอาจเป็นปัจจัยที่ทำให้นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนไม่มีพัฒนาการในลักษณะที่ไต่ระดับแต่มีลักษณะขึ้น-ลงเล็กน้อย

นอกจากนี้ ธรรมชาติในการทำชิ้นงานในแต่ละโครงการมีลักษณะต่างกัน บางชิ้นงานครูให้อิสระนักเรียนในการคิดอย่างเต็มที่ บางชิ้นงานครูตีกรอบความคิดของนักเรียน ซึ่งครูไม่ได้เรียงลำดับชิ้นงาน 1-6 ตามการให้อิสระทางความคิด ยกตัวอย่างเช่น ชิ้นงานที่ 1 เริ่มจากชิ้นงานที่ถูกกำกับ หลังจากนั้น ค่อยๆมีอิสระมากขึ้นในชิ้นงาน 4, 5 และ 6 ตามลำดับ เหตุผลอีกประการหนึ่งอาจมาจากปัจจัยเรื่องช่วงเวลา เพราะการทำชิ้นงานมีเวลาที่กำหนดชัดเจน มีขั้นก่อนทำโครงการ ขั้นระหว่างทำโครงการ และขั้นหลังทำโครงการ (อรุณีและคณะ 2555) การกำหนดให้ทำชิ้นงานในโครงการที่ 3 และ 6 ซึ่งเป็นช่วงสอบปลายภาค อาจทำให้นักเรียนไม่มีเวลาทำเพราะต้องเตรียมสอบรายวิชาอื่นด้วย ซึ่งอาจเป็นปัจจัยที่มีส่วนทำให้คะแนนในการทำชิ้นงานในช่วงดังกล่าวต่ำลง และยังพบอีกว่านักเรียนชั้น ป.4 ได้คะแนนการทำชิ้นงานในโครงการที่ 6 ต่ำลง ซึ่งตรงกันข้ามกับนักเรียนชั้น ป.1 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเรียนในระดับที่สูงขึ้นการคิดสร้างสรรค์ลดน้อยลง

ภาพประกอบที่ 13 ตัวอย่างชิ้นงานของนักเรียน ป. 4

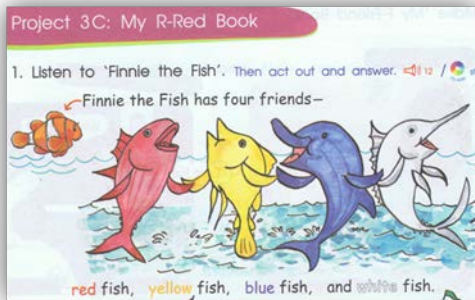


จากการทำชิ้นงาน นักเรียนทุกคนรู้สึกภาคภูมิใจในผลงาน กับความสำเร็จของภาพผลงานนั้นปลายที่สวยงาม และได้เรียนรู้คำศัพท์ ฝึกทักษะการเขียน ใช้ไวยากรณ์ที่เรียน

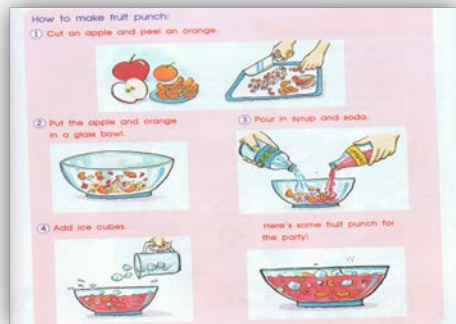
3. นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน นักเรียนชั้น ป.1 และ ป.4 โรงเรียนชุมชนบ้านลาดและโรงเรียนบ้านพีเลียง (อัมฤตศ) มีคะแนนทดสอบก่อนเรียนต่ำมากเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนหลังเรียน เนื่องจาก นักเรียนโรงเรียนคลองกุ่มอาจมีพื้นฐานด้านภาษาที่ดีกว่านักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาด และนักเรียนโรงเรียนบ้านพีเลียง (อัมฤตศ) ซึ่งไม่มีพื้นฐานด้านภาษาเลย และโรงเรียนคลองกุ่มเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่อยู่ในกรุงเทพฯ ในขณะที่โรงเรียนชุมชนบ้านลาด และนักเรียนโรงเรียนบ้านพีเลียง (อัมฤตศ) เป็นโรงเรียนขนาดกลางและขนาดเล็กมากในต่างจังหวัด และไม่เป็นเรื่องที่น่าแปลกใจที่นักเรียนทั้งสองโรงเรียนทำคะแนนทดสอบก่อนเรียนต่ำมาก เพราะแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้น ป.1 แบ่งเป็นแบบทดสอบ 3 ชุด ชุดที่ 1 แบบทดสอบการฟัง พูด โดยให้นักเรียนพูดประโยคภาษาอังกฤษและให้ฟังประโยคคำถามแล้วตอบ แบบทดสอบชุดที่ 2 แบบทดสอบการอ่าน เขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์ นักเรียน ป.1 ต้องสามารถเขียนตัวอักษรภาษาอังกฤษตัวใหญ่และตัวเล็กได้ ซึ่งนักเรียนทั้ง 2 โรงเรียน ไม่สามารถระบุตัวอักษรและเขียนตัวอักษรภาษาอังกฤษได้ นอกจากนี้ นักเรียนต้องสามารถบอกคำศัพท์ ตัวเลข และคำศัพท์ง่ายๆ ได้ ซึ่งนักเรียนทั้ง 2 โรงเรียนไม่รู้คำศัพท์เลย แบบทดสอบชุดที่ 3 การทำชิ้นงาน นักเรียนชั้น ป.1 ทั้ง 2 โรงเรียนไม่มีประสบการณ์ในการทำชิ้นงาน จึงไม่สามารถทำแบบทดสอบชุดที่ 3 ได้เลย

อย่างไรก็ตาม เมื่อนักเรียนได้เรียนด้วยสื่อชุดนี้ มา 1 ภาคเรียน และได้ทำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ซึ่งการวัดและประเมินผลสอดคล้องกับการฝึกในชั้นเรียน (Loannu-Georgiou & Pavlou, 2003) นักเรียนทั้งชั้น ป.1 และ ป. 4 คู่กันเคยกับแบบทดสอบและสามารถทำคะแนนได้ดีขึ้นทั้ง 3 โรงเรียน

เนื้อหาที่เรียน

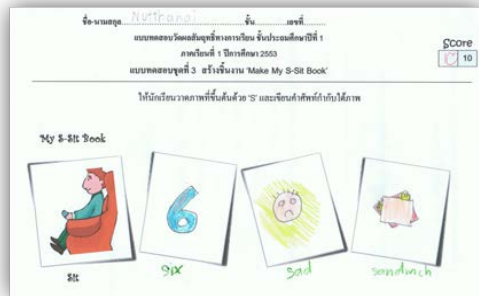


Project 3 My Friends

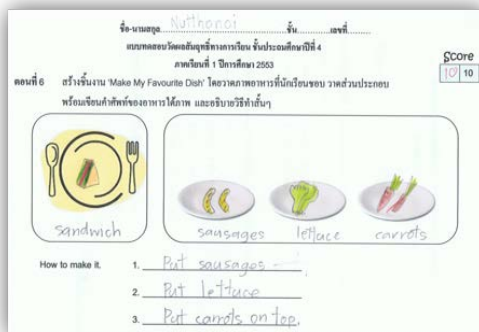


Project 4 My Food

แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์



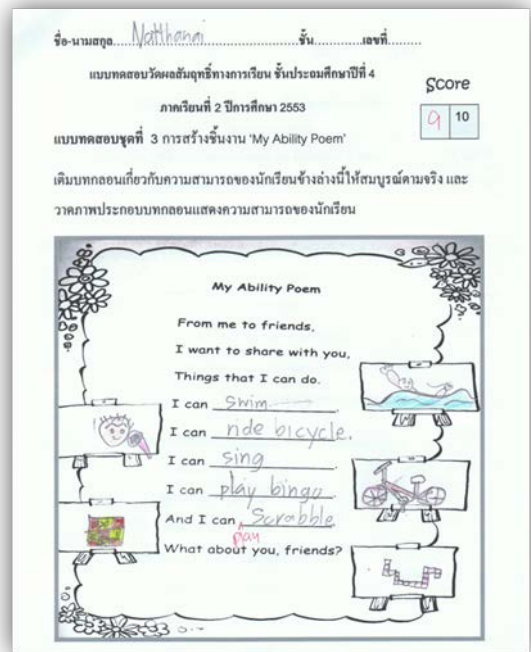
ข้อสอบวัดผลสัมฤทธิ์ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1



ข้อสอบวัดผลสัมฤทธิ์ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1



Project 3 Good Food



ข้อสอบวัดผลสัมฤทธิ์ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4

4. จากผลการสำรวจพบว่า ผู้ใช้สื่อชุดนี้มีความพึงพอใจต่อสื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดและมาก แต่จากการสังเกตการสอน ผู้วิจัยพบประเด็นเพิ่มเติมว่าทำไมทั้งครูและนักเรียนชอบสื่อซีดีรอมชุดนี้ ครูชอบเพราะสื่อที่หลากหลายช่วยแก้ปัญหาการไม่มีส่วนร่วมของนักเรียนในชั้นเรียน พฤติกรรมที่ไม่สนใจการเรียน (Raktham, 2012) สมานิสันโดยเฉพาะเด็กเล็กและเด็กพิเศษ สื่อชุดนี้จึงเหมาะกับนักเรียนกลุ่มเจนเนอเรชั่นแซดในยุคนิจิตัล ซึ่งมีชื่อเรียกนักเรียนที่เกิดหลัง ค.ศ. 1982 ว่า Net generation learners, Millennial students หรือ Digital natives นักเรียนกลุ่มนี้ “They prefer (on-line) games to ‘serious’ work.” (Prensky, 2001 p.2) เพราะทำให้นักเรียนสนใจการเรียนภาษาอังกฤษมากขึ้น

นักเรียนชอบเพราะมีภาพที่เคลื่อนไหวและระดับเสียง (Pitch) ที่เป็นธรรมชาติไปกับประโยคแบบคาราโอเกะที่เน้นคำศัพท์ไปกับภาพ ทำให้นักเรียนสามารถเข้าใจความหมายได้เอง ทางภาษาศาสตร์เรียกว่า paralinguistics นักเรียนชอบร้องเพลง ฟังนิทาน และเล่นเกม ชอบที่ครูเปิดโอกาสให้เลือกเกมฝึกภาษาเองได้จากสื่อซีดีรอม และถึงแม้ว่านักเรียนจะมีลีลาการเรียนรู้ที่ต่างกัน (Gardner 1993, 1995) ทุกคนดูมีความสุขในการเรียน

นอกจากนี้ สื่อยังทำให้ครูทั้ง 3 คนลดบทบาทลงมาในทางปฏิบัติได้จริง ซึ่งเป็นเรื่องที่ยากมากสำหรับครูไทย นักเรียนได้มีโอกาสเรียนจากเพื่อน (Peer instruction) และเรียนด้วยตนเองนอกห้องเรียน ซึ่งเป็นแนวทางการจัดการเรียนการสอนของการศึกษาทุกระดับในศตวรรษที่ 21 ยิ่งไปกว่านั้น สื่อมีบทบาทในการช่วยครูทั้ง 3 คนตั้งคำถามเพื่อฝึกทักษะการคิดระดับสูง การคิดวิเคราะห์ การคิดอย่างมีวิจารณญาณการคิดแก้ปัญหา การคิดสร้างสรรค์ ครูทั้ง 3 คนเห็นว่าการตั้งคำถามเพื่อฝึกทักษะดังกล่าว เป็นเรื่องที่ปฏิบัติได้ยาก เพราะไม่เคยชินและไม่ได้ถูกฝึกมาตั้งแต่เด็ก แต่ครูตระหนักถึงความสำคัญกับเรื่องดังกล่าวและเห็นว่าตรงกับมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน ได้แก่ ความสามารถในการสื่อสาร ความสามารถในการคิด ความสามารถในการแก้ปัญหา ความสามารถในการใช้ทักษะชีวิต และความสามารถในการใช้เทคโนโลยี

ตัวอย่างคำถาม ป.1 “Angry Andy” คำถาม : เด็กๆเคยช่วยคนที่หกล้มให้ลุกขึ้นใหม่คะ คนที่เราช่วยเค้าจะรู้สึกอย่างไร “Finnie the fish” คำถาม : เด็กๆชอบนิสัยปลาตัวไหนคะ เพราะอะไรบอกด้วย แล้วตัวหนูเองล่ะ มีนิสัยเหมือนปลาตัวไหน “Do you want lettuce?” คำถาม : เด็กๆคิดว่าตอกก็จะกินผักกาดแก้ว มะเขือเทศ หอมหัวใหญ่ใหม่คะ ลองคิดสิ “The Pencil And Eraser” คำถาม : ถ้าเด็กๆเห็นเพื่อนกำลังขีดเขียนบนกำแพง เด็กๆจะเตือนเพื่อนอย่างไรดีคะ “The Ugly Duckling” คำถาม เด็กๆชอบสัตว์ตัวไหนในนิทานเรื่องนี้คะ เพราะอะไรบอกด้วย แล้วลูกเปิดกลายเป็นหงส์ได้อย่างไร ช่วยแม่เปิดคิดสิ ตัวอย่างคำตอบที่ 1 แม่หงส์มาแอบไข่ทิ้งไว้ในรังของแม่เปิด คำตอบที่ 2 แม่เปิดขโมยไข่ของแม่หงส์

ตัวอย่างคำถาม ป. 4 “New Year’s Day” คำถาม : ก่อนคลิกหน้าต่อไป ลองเดาสิคะว่าเป็นการฉลองปีใหม่ของประเทศใด “Country Mouse & City Mouse”คำถาม : Will Markie Mouse go to the farm? Why or Why not? ตัวอย่างคำตอบที่ 1 No, Markie likes shopping and there is no department store in the farm. ตัวอย่างคำตอบที่ 2 Yes, Markie likes organic food.

ข้อเสนอแนะ

จำนวนชั่วโมงเรียนของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ(ภาษาอังกฤษ) ในปัจจุบันนี้ไม่สอดคล้องกับการจัดการเรียนรู้แบบโครงการ ประกอบกับการใช้สื่อซีดีรอมเกือบทุกคาบทำให้ครูสอนไม่ทันเนื่องจากข้อจำกัดด้านเวลา ครูควรกำหนดให้สื่อซีดีรอมเป็นกิจกรรมนอกห้องเรียนบ้าง ผลปรากฏว่านักเรียน โรงเรียนบ้านพี่เลี้ยงฯ (อิมอุทิศ) ไม่มีคอมพิวเตอร์ที่บ้าน และที่โรงเรียนคอมพิวเตอร์อยู่ในห้องพักครู นักเรียนไม่กล้าเข้ามาใช้เครื่องเอง นอกจากว่าครูจะพามา นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาด ส่วนใหญ่ไม่มีอินเทอร์เน็ตที่บ้านหรือระบบอินเทอร์เน็ตล่าช้า ซึ่งนักเรียนใช้สื่อซีดีรอมแทน แต่พบปัญหาสื่อซีดีรอมหายบ้าง จึงควรเพิ่มจำนวนชั่วโมงเรียนภาษาอังกฤษเพื่อแก้ปัญหาดังกล่าว นอกจากนี้ การส่ง E-Card ทางอีเมลล์ของนักเรียนคลองกุ่มชั้น ป.1 ไม่ประสบผลสำเร็จเนื่องจากนักเรียนยังไม่มีอีเมลล์เป็นของตนเอง ส่วนชั้นป.4 มีนักเรียนส่วนน้อยที่มีอีเมลล์ซึ่งกิจกรรมนี้เป็นกิจกรรมที่ทำให้นักเรียนมีการติดต่อกันเป็นภาษาอังกฤษ วัดและประเมินผลได้ นักเรียนในระดับช่วงชั้นที่ 2 ควรมีอีเมลล์เป็นของตนเอง และกระทรวงศึกษาธิการควรบรรจุสื่อชุดนี้เป็นสื่อเสริมบทเรียนภาษาอังกฤษอิเล็กทรอนิกส์หนึ่งในแท็บเล็ตหรือสมาร์ทโฟนแอนดรอยด์ในระดับประถมศึกษา และต้องปรับปรุงสื่อให้ทันสมัยอยู่เสมอ

กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอขอบคุณ รองศาสตราจารย์ อรุณี วิริยะจิตรา รองศาสตราจารย์ ศรีภูมิ อัครมาศ รองศาสตราจารย์ เฉลียวศรี พิบูลชล ดร.สุพัตรา ทองกัลยา สำหรับคำถามและข้อเสนอแนะ ที่ทำให้งานวิจัยฉบับนี้สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น และขอขอบคุณ นส. สิตานัน อ่วมเครือ และ นส. จิรายุพร สมบัตินา มหบัณฑิต สาขาภาษาศาสตร์การศึกษาสำหรับการเก็บข้อมูลงานวิจัย

เอกสารอ้างอิง

อรุณี วิริยะจิตราและคณะ. (2555). เหลียวหน้าแลหลัง การสอนภาษาอังกฤษ.

กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์หน้าต่างสูโลกกว้าง.

Anderson, L.W., & Krathwohl, D.R. (Eds.). (2001). **A taxonomy for Learning, teaching, and assessing: A revision of Bloom’s taxonomy of educational objectives.**

New York: Addison Wesley Longman.

- Bloom, B. S. (1956). **Taxonomy of education objectives, Handbook I: the cognitive domain**. New York: David McKay Co Inc.
- Dickinson, L. (1987). **Self-Instruction**. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gardner, H. (1993). **Multiple intelligences: the theory as practice**. New York: Basic books.
- Gardner, H. (1995). Reflections on multiple intelligences myths and ménages. **Phi Delta Kappa** 77(3): 200-208.
- Haine, S. (1989). **Projects for the EFL classroom**. London: Nelson.
- Larson-Freeman, D. (2001). **Teaching grammar**. In M. Celce-Murcia (3 Ed.), *Teaching English as a second or foreign language* (pp 251-266). Boston: Heinle, Cengage Learning.
- Loannu-Georgiou, S., & Pavlou, P. (2003). **Assessing young learners**. Oxford: Oxford University Press.
- McKay, S. L. (2004). Western culture and the teaching of English as an international Language. **English Teaching Forum** 42(2): 10-15.
- Prensky, M. (2001). Digital Natives, Digital Immigrants. **On the horizon** 9(5): 1-6.
- Raktham, C. (2012). **How Thai national culture can be used to explain students' behavior**. In T. Muller, S. Herder, J. Adamson & P.S. Brown (Eds.), *Innovating EFL teaching in Asia* (pp. 82-94). UK: Palgrave Macmillan.
- Richard, J. C., & Rodger, T. (2001). **Approaches and methods in language teaching**. New York: Cambridge University Press.
- Veeravaidya, M. (2012). A Cheerful revolution in education empowerment & economic Opportunity. Retrieved August 8, 2012. from <http://www.thailandpod.net>